Broj: JN2-03-07-1-1956-10/22
Mostar, 04.08.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 22-030-18-1-KT od 08.07.2022. godine ponuđača Shot d.o.o. Zenica izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-769-10/22 od 01.07.2022 godine za LOT 1 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-769-12/22 od 01.07.2022 godine za LOT 2 u postupku javne nabavke – "LOT 1: Nabavka automatskih jurišnih pušaka LOT 2: Nabavka automata LOT 3: Nabavka pušaka LOT 4: Nabavka municije", ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 04.08.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se usvaja i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-769-10/22 od 01.07.2022 godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2.Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Ograničeni postupak javne nabavke – "LOT 1: Nabavka automatskih jurišnih pušaka LOT 2: Nabavka automata LOT 3: Nabavka pušaka LOT 4: Nabavka municije" za koji je Obavještenje o nabavci broj 30099-2-1-10-3-12/22 objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 01.04.2022. godine. Na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-769-10/22 od 01.07.2022 godine za LOT 1 i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-769-12/22 od 01.07.2022 godine za LOT 2 ponuđač Shot d.o.o. Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu, kod

koga je zaprimljena dana 15.07.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 22.07.2022. godine

Žalitelj u žalbi navodi:

Da izjavljuje žalbu na Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 - Nabavka automatskih jurišnih pušaka broj: 08-02-07/2-11-2-769-10/22 od 01.07.2022. godine i LOT 2 - Nabavka automata, broj: 08-02-07/2-11-2-769-12/22 od 01.07.2022. godine i na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-02-07/2-11-2-769-9/22 od 01.07.2022. godine.

Dana 01.07.2022. godine zaprimili smo Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 - Nabavka automatskih jurišnih pušaka, broj: 08-02-07/2-11-2-769-11/22 od 01.07.2022. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1 - Nabavka automatskih jurišnih pušaka, broj: 08-02-07/2-11-2-769-10/22 od 01.07.2022. godine, Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - Nabavka automata, broj: 08-02-07/2-11-2-769-13/22 od 01.07.2022. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 - Nabavka automata, broj: 08-02-07/2-11-2-769-12/22 od 01.07.2022. godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 08-02-07/2-11-2-769-9/22 od 01.07.2022. godine.

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda Komisija za javnu nabavku Ugovornog organa u Tački 12. Zapisnika navodi da je ponuđač Danial's doo Tešanj kvalifikovan, te da su njegove ponude, pored ostalih lotova, prihvatljive i za lotove 1 i 2, tačnije da ponude ponuđača Danial's doo Tešanj ispunjavaju sve zahtjeve Ugovornog organa u formalno-pravnom, ekonomskom i tehničkom smislu, te da su iste za Ugovorni organ (UO) prihvatljive. Nakon provedenih e-Aukcija za Lotove 1 i 2, u Tački 16. Zapisnika, Komisija je dala preporuku Policijskom komesaru Uprave policije, Ministarstva unutrašnjih poslova Zeničko- dobojskog kantona, da se i ugovori za LOT 1 i LOT 2 predmetne javne nabavke sklope sa ponuđačem Danial's doo Tešanj.

Smatramo da je Komisija Ugovornog organa neosnovano dala preporuku da se ugovori za LOT 1 i LOT 2 predmetne javne nabavke sklope sa ponuđačem Danial's doo Tešanj, te ovim putem blagovremeno ulažemo Žalbu na postupak provjere tehničkih karakteristika ponuđene robe ponuđača Danial's doo Tešanj u predmetnom postupku javne nabavke.

OBRAZLOŽENJE

Nakon izvršenog uvida u ponude izabranog ponuđača, izvršenog na dan 05.07.2022. godine od strane uposlenika SHOT d.o.o. Zenica, te analize istih, smatramo da ponude ponuđača Danial's doo Tešanj za Lotove 1 i 2 ne zadovoljavaju tehničke zahtjeve određene Tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač Danial's doo Tešanj nije dostavio ponude za Lotove 1 i 2 u skladu sa Aneksom III - Obrazac za cijenu ponude sa Opisom, Tehničkim karakteristikama - specifikacijama tražene robe Poziva za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke. Iz tehničkih specifikacija za Lotove 1 i 2 koje je dostavio ponuđač Danial's doo Tešanj je jasno vidljivo da ponuđena roba ne ispunjava sve uslove tražene Tehničkom specifikacijom, tj. Aneksom III Poziva za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke.

Analizom dokumentacije ponuđača Danial's doo Tešanj za LOT 1 utvrdili smo slijedeće:

Pozivom za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, za automatsku jurišnu pušku, pored ostalog traženo je da ista od značajnih dodataka mora da ima mogućnost preklapanja kundaka. Preklopni kundak podrazumijeva kundak koji je na tijelo puške pričvršćen putem zgloba i preklapa (zatvara) se za 180° u desnu ili lijevu stranu, smanjujući tako ukupnu dužinu oružja za približno 200 mm, što policijskim službenicima omogućava lakši transport oružja, kretanje i manevrisanje oružjem u skučenim prostorima i jednostavniji ulazak u vozilo i izlazak iz vozila.

Sa slike ponuđenog modela automatske jurišne puške (strana 14 od 18 ponude ponuđača - Prilog 1) je jasno vidljivo da je ista opremljena teleskopskim kundakom, a ne preklopnim kundakom, te da istu uopće nije moguće opremiti preklopnim kundakom. Sa slike iz ponude ponuđača Danial's doo Tešanj, zvaničnih informacija dostupnih na internet stranici proizvođača Sarsilmaz iz Turske i kataloga dostupnog na zvaničnoj stranici proizvođača, svakom stručnom licu je jasno da se kod ponuđenog modela automatske jurišne puške radi o oružju zasnovanom na tzv. M4 platformi. Ponuđač na stranama 14 i 15 svoje ponude, kada opisuje kundak ponuđenog modela oružja, naizmjenično koristi pojmove "teleskopski", "sklopivi", "preklopni", "zatvoren", "otvoren" i sl, vjerovatno zbog nedovoljnog poznavanja predmeta nabavke ili namjere da obmane Komisiju Ugovornog organa.

Kako smo već naveli, svakom stručnom licu je jasno da se kod ponuđenog modela automatske jurišne puške radi o oružju zasnovanom na tzv. M4 platformi, te da zbog principa rada istog, opremanje sporne puške preklopnim kundakom uopće nije moguće. Naime, jurišne pušake zasnovane na M4 platformi, među koje spada i ponuđeni model, su opremljene tzv. ublaživačem trzaja i povratnom oprugom smještenim u kundak puške, tačnije tzv. "buffer tube" na koji se navuče kundak s obrazinom. Dakle, radi se o funkcionalnim dijelovima oružja koji sežu u sam kundak, te zbog toga je na takvim tipovima oružja nemoguće imati preklopni kundak, već samo fiksni kundak ili kundak podesiv po dužini (teleskopski kundak). Prikaz presjeka spornog oružja, u kojem se vide unutrašnji funkcionalni dijelovi oružja, dat je u Prilogu 2 ove žalbe.

Nadalje, ponuđač Danial's doo Tešanj na strani 14 od 18 svoje ponude navodi da je dužina ponuđenog spornog modela oružja kada je kundak zatvoren 740 mm, a kada je kundak potpuno

otvoren 803 mm, što čini razliku od 63 mm između dužine oružja sa "zatvorenim" i "potpuno otvorenim" kundakom. Iz navedenih dimenzija je jasno da se kod spornog kundaka na ponuđenom modelu oružja ne radi o preklopnom kundaku, već teleskopskom kundaku, jer bi se ukupna dužina oružja opremljenog preklopnim kundakom, između "otvoreno" i "zatvoreno", trebala razlikovati približno 200 mm.

Također, ni na jednoj od slika (Prilog 3) dostupnih na zvaničnoj internet stranici proizvođača Sarsilmaz iz Turske (https:// www.sarsilmaz.com/urun/sar-56-ll) sporni model oružja nije prikazan sa preklopnim kundakom, već isključivo sa teleskopskim kundakom. Isto tako, proizvođač na istoj internet stranici za ponuđeni model oružja navodi "... beş konumlu ve yanak destekli dipçiğiyle de kolay kullanim olanaği sağliyor (..također omogućava lako rukovanje svojim teleskopskim petopozicionim kundakom sa obrazinom), dok se bilo koja druga vrsta kundaka uopće ne spominje.

U prilog našim tvrdnjama govori i činjenica da je u katalogu (Prilog 4), dostupnom na zvaničnoj stranici proizvođača (https:// www.sarsilmaz.com/storage/product-catalogue.pdf), navedena mogućnost opremanja spornog modela oružja fiksnim ili teleskopskim kundakom, dok se mogućnost opremanja istog teleskopskim kundakom nigdje ne navodi, iz čega se također da zaključiti da ista uopće nije dostupna sa preklopnim kundakom.

Pored toga, Pozivom za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, za automatsku jurišnu pušku traženo je i da se osnovno rastavljanje svodi na što manje dijelova, dok ponuđač Danial's doo Tešanj uopće nije dostavio informaciju o tačnom broju ili relativnoj količini dijelova na koji se svodi osnovno rastavljanje.

Analizom dokumentacije ponuđača Danial's doo Tešanj za LOT 2 utvrdili smo slijedeće:

Pozivom za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, za automat, pored ostalog traženo je da isti od značajnih dodataka mora da ima mogućnost preklapanja kundaka. Kako smo ranije naveli, preklopni kundak podrazumijeva kundak koji ja na tijelo puške pričvršćen putem zgloba i preklapa (zatvara) se za 180° u desnu ili lijevu stranu, smanjujući tako ukupnu dužinu oružja za približno 200 mm, što policijskim službenicima omogućava lakši transport oružja, kretanje i manevrisanje oružjem u skučenim prostorima i jednostavniji ulazak u uvozilo i izlazak iz vozila.

Sa slike ponuđenog modela automata (strana 14 od 17 ponude ponuđača - Prilog 5) je jasno vidljivo da je isti opremljen teleskopskim kundakom, a ne preklopnim kundakom, te da isti uopće nije moguće opremiti preklopnim kundakom. Sa slike iz ponude ponuđača Danial's doo Tešanj, zvaničnih informacija dostupnim na internet stranici proizvođača Sarsilmaz iz Turske i kataloga dostupnog na zvaničnoj stranici proizvođača, svakom stručnom licu je jasno da se kod

ponuđenog modela automatske jurišne puške radi o oružju zasnovanom na tzv. M4 PDW platformi. Ponuđač na stranama 14 i 15 svoje ponude, kada opisuje kundak ponuđenog modela oružja, naizmjenično koristi pojmove "teleskopski", "preklopni", "zatvoren", "podesiv po dužini" i sl, vjerovatno zbog nedovoljnog poznavanja predmeta nabavke ili namjere da obmane Komisiju Ugovornog organa.

Kako smo već naveli, svakom stručnom licu je jasno da se kod ponuđenog modela automatske jurišne puške radi o oružju zasnovanom na tzv. M4 PDW platformi, te da zbog principa rada istog, opremanje sporne puške preklopnim kundakom uopće nije moguće. Naime, automatske jurišne puške M4 PDW platforme su opremljene tzv. ublaživačem trzaja i povratnom oprugom smještenim u kundak puške, tačnije tzv. "buffer tube" na koji se navuče kundak s obrazinom. Dakle, radi se o funkcionalnim dijelovima oružja koji sežu u sam kundak, te zbog toga je na takvim tipovima oružja nemoguće imati preklopni kundak, već samo fiksni kundak ili kundak podesiv po dužini (teleskopski kundak). Prikaz presjeka spornog tipa oružja, u kojem se vide unutrašnji funkcionalni dijelovi oružja, dat je u Prilogu 2 ove žalbe.

Nadalje, ponuđač Danial's doo Tešanj na strani 14 od 17 svoje ponude navodi da je dužina ponuđenog spornog modela oružja kada je kundak zatvoren 625 mm, a kada je ukupna dužina oružja 705 mm, što čini razliku od 80 mm između dužine oružja sa "zatvorenim" i "otvorenim" kundakom. Iz navedenih dimenzija je jasno da se kod spornog kundaka na ponuđenom modelu oružja ne radi o preklopnom kundaku, već teleskopskom kundaku, jer bi se ukupna dužina oružja opremljenog preklopnim kundakom, između "otvoreno" i "zatvoreno", trebala razlikovati približno 200 mm.

Također, ni na jednoj od slika (Prilog 6) dostupnih na zvaničnoj internet stranici proizvođača Sarsilmaz iz Turske (https:// www.sarsilmaz.com/urun/sar-109t) sporni model oružja nije prikazan sa preklopnim kundakom, već isključivo sa teleskopskim kundakom. Isto tako, proizvođač na istoj internet stranici za ponuđeni model oružja navodi "Ayrica uzunluk ayarli teleskopik dipçik, doğrusal yapi ile geri tepmeyi doğrudan omuza ileterek şahlanmayi azaltiyor." (Osim toga, teleskopski kundak podesiv po dužini smanjuje podizanje tako što svojom linearnom strukturom prenosi trzaj direktno na rame.), dok se bilo koja druga vrsta kundaka uopće ne spominje.

U prilog našim tvrdnjama govori i činjenica da je u katalogu (Prilog 4), dostupnom na zvaničnoj stranici proizvođača (https:// www.sarsilmaz.com/storage/product-catalogue.pdf), navedena mogućnost opremanja spornog modela oružja fiksnim ili teleskopskim kundakom, dok se mogućnost opremanja istog teleskopskim kundakom nigdje ne navodi, iz čega se također da zaključiti da ista uopće nije dostupna sa preklopnim kundakom.

ZAKLJUČAK

Ugovorni organ je postupio prema načelu zaštite legitimnih očekivanja i principa pravne sigurnosti, slijedeći konstataciju Komisije, koja je paušalno pristupila pregledu dostavljene dokumentacije i ponude izabranog ponuđača DANIAL'S d.o.o. Tešanj u odnosu na zahtjeve Tenderske dokumentacije. Posljedično takvom pregledu, Komisija je propustila da konstatuje gore navedene nedostatke i neusaglašenosti dostavljene dokumentacije i uzorka sa zahtjevima Tenderske dokumentacije, utvrđujući prihvatljivost ponude ponuđača DANIAL'S d.o.o. Tešanj, te je dala preporuku o zakazivanju E-aukcije, nakon čijeg provođenja je donesena sporna Odluka o dodjeli ugovora ponuđaču DANIAL'S d.o.o. Tešanj.

S obzirom na gore obrazloženo smatramo da sporne ponude ponuđača Denial's doo Tešanj za LOT 1 i LOT 2 ne ispunjavaju sve zahtjeve Ugovornog organa u tehničkom smislu, te da iste za UO ne mogu biti prihvatljive. Dakle, predlažemo Ugovornom organu da sporni Zapisnik i Odluku poništi, vrati podnesak ponude i dostavljenu dokumentaciju ponuđača Danial's doo Tešanj Komisiji na ponovno postupanje, tj. evaluaciju i posljedično preinači Zapisnik i donesenu Odluku, te u skladu sa ZJN poništiti rezultate e-Akcuje za lotove 1 i 2, i dodijeli predmetni ugovor firmi SHOT d.o.o. Zenica i to po cijeni koja je data u ponudi, a ne prema cijeni koja je postignuta e-Aukcijom.

Napominjemo da je SHOT d.o.o. Zenica podnijelo ponudu u potpunosti u skladu sa Pozivom za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, sa detaljnim tehničkim karakteristikama ponuđene robe prema Aneksu III - Obrazac za cijenu ponude sa Opisom, Tehničkim karakteristikama - specifikacijama tražene robe, iz kojih se vidi da ista zadovoljava sve tražene zahtjeve.

Ugovorni organ je, u skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama i članom 227. Zakona o upravnom postupku, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

U razmatranju žalbe Komisija je izvršila ponovni uvid u ponude, te imajući u vidu žalbene navode ustanovila da su isti za LOT 1 neosnovani, iz sljedećih razloga:

Žalbeni navodi za LOT 1 su neosnovani iz razloga što je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom na strani 12., u opisnom dijelu tražene robe (automatske jurišne puške), nesporno tražio da kundak mora biti teleskopski, sklopiv u 5 pozicija. Također, na istoj strani tenderske dokumentacije u opisnom dijelu tražene robe-puške stoji da: "Kundak mora biti lako odvojiv, podesiv po dužini. Dužinu kundaka moguće je podešavati u više različitih pozicija." Dakle, iz navedenog opisnog dijela može se zaključiti da je ugovorni organ tražio da puška ima teleskopski, a ne preklopni kundak, kako tvrdi žalitelj. Nesporno je da je ugovorni organ na strani 11. tenderske dokumentacije za LOT 1 u podnaslovu "značajni dodaci", koji se odnosi za opis puške, omaškom stavio da kundak ima mogućnost preklapanja, međutim iz opisnog dijela robe-

automatske jurišne puške, vidljivo je da je ugovorni organ tražio da puška ima teleskopski kundak, a ne preklopni.

U pogledu navoda žalitelja koji se odnose na to da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio da se osnovno rastavljanje (automatska jurišna puška) svodi na što manje dijelova i da za rastavljanje nije potreban nikakav alat, te da ponuđač DANIAL'S d.o.o. Tešanj uopće nije dostavio informaciju o tačnom broju ili relativnoj količini dijelova na koje se svodi osnovno rastavljanje, Komisija smatra neosnovanim iz razloga što tenderskom dokumentacijom nije tražen nikakav dokaz ili dokument kojim bi se potvrdilo traženo.

Shodno navedenom predlažemo da se žalba ponuđača "SHOT" d.o.o. Zenica za LOT 1 odbije kao neosnovana, a ožalbena Odluka ugovornog organa potvrdi kao pravilna i na zakonu zasnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1956-4/22 od 18.07.2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Smatramo da je Izjašnjenje Ugovornog organa na naše žalbene navode za LOT 1, po pitanju karakteristika kundaka automatske jurišne puške, nije prihvatljivo. Ugovorni organ nije uspio pobiti niti jedan od naših žalbenih navoda, već je iste samo pokušao prikazati kao zanemarive osobine automatske jurišne puške. Kako je Ugovorni organ i sam potvrdio u svom izjašnjenju, nesporno je da je na strani 11 Tenderske dokumentacije za LOT 1 u podnaslovu "značajni dodaci", koji se odnosi na opis puške, navedeno da ista mora da ima mogućnost preklapanja kundaka. Da se ne radi o "omašci", kako to tvrdi Ugovorni organ, je jasno jer je mogućnost preklapanja kundaka navedena kao jedna od osam značajnih karakteristika automatske jurišne puške! Pored toga, u prilog našoj tvrdnji da se ne radi o "omašci", govori i činjenica da jedna osobina kundaka ne isključuje drugu. Tačnije, sama mogućnost lakog odvajanja i podešavanja kundaka po dužini ne isključuje mogućnost preklapanja kundaka, osim ako to konstrukcija samog oružja ne ograničava, kao što je slučaj sa spornim ponuđenim modelom automatske jurišne puške ponuđača Danial's doo Tešanj, kod kojeg je opremanje preklopnim kundakom nemoguće. Da je sve tražene karakteristike po pitanju kundaka (odvojiv, teleskopski, preklopni) moguće zadovoljiti smo dokazali i ponuđenim modelom automatske puške u našoj ponudi, a u našoj Žalbi smo već obrazložili zašto Policijske agencije, za razliku od vojske, preferiraju automatske puške opremljene preklopnim kundakom, a to je: lakši transport oružja, kretanje i manevrisanje oružjem u skučenim prostorima i jednostavniji ulazak u vozilo i izlazak iz vozila. Također, smatramo da je Ugovorni organ isto tako neuspješno pokušao relativizirati i značaj količine dijelova na koju se

svodi osnovno rastavljanje oružja, a koja je veoma bitna kada je u pitanju redovno održavanje oružja i zamjena dotrajalih ili pokvarenih dijelova.

Na kraju, želimo istaći da nam nije jasno zašto Komisija Ugovorni organ daje prednost jurišnoj pušci SAR56 turskog proizvođača Sarsilmaz, koja ne zadovoljava sve tražene karakteristike, nad automatskom puškom APC556 PRO švicarskog proizvođača B&T, koja u potpunosti zadovoljava sve tražene karakteristike i koja je već u širokoj upotrebi kod velikog broja policijskih agencija.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1956-5/22 od 18.07.2022. godine dostavio izabranom ponuđaču kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe:

Ponuđač SHOT d.o.o. Zenica je izjavio Ugovornom organu žalbene navode koje smatramo paušalnim i neosnovanim. Naime, Ugovorni organ je na stranici 11 i 12 Tenderske dokumentacije, odnosno u Obrascu za cijenu ponude - robe za LOT 1, jasno definisao opise automatskih jurišnih pušaka. Konkretno je naveo da kundak mora biti teleskopski, sklopiv u 5 pozicija. Dakle, pored što je naveo da kundak mora biti teleskopski, precizirao je da mora biti sklopiv i u 5 pozicija. Nadalje je te zahtjeve potvrdio sljedećim navodima na stranici 12 tenderske dokumentacije: „Kundak mora biti lako odvojiv, podesiv po dužini. Dužinu kundaka moguće je podešavati u više različitih pozicija." Iako je, također, naveo u značajnim dodacima da treba da ima mogućnost preklapanja, očigledno je da je iz opisnog dijela robe - automatske jurišne puške da Ugovorni organ traži da puška ima teleskopski kundak, a ne preklopni.

Naša ponuda zavedena pod IP/308/22 od 20.06.2022 na stranici 10 od 18 i stranici 11 od 18 (u prilogu) podržava gore spomenute navode, odnosno da puška podržava teleskopski kundak koji je lahko odvojiv, koji je podesiv po dužini, sklopiv u 5 pozicija. Stoga, žalbeni navodi ponuđača Shot d.o.o su neosnovani! Odluka ugovornog organa je pravilna i po zakonu zasnovana!

Također, u žalbenim navodima za LOT 1 je argumentirao da Danials d.o.o. nije dostavio informaciju o tačnom broju ili relativnoj količini dijelova na koje se svodi osnovno rastavljanje. Napominjemo, Ugovorni organ nije postavio zahtjeve o detaljnim informacijama osnovnog rastavljanja u tenderskoj dokumentaciji. Stoga, ni ponuđač Shot d.o.o. Zenica ne može se pozivati na nepostojeći zahtjev u pogledu tehničke specifikacije puške. Ponuda puške Danials d.o.o. podržava osnovno rastavljanje na više manjih dijelova i za rastavljanje nije potrebna bilo kakav alat (stranica 11 ponude) što je u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa!

Sa druge strane, ponuđač Shot d.o.o. Zenica je također izjavio žalbene navode na LOT 2 - Nabavka automata koje je Ugovorni organ usvojio, a koji su apsolutno neosnovani!

Podsjećamo Ugovorni organ da je tenderskom dokumentacijom propisano sljedeće:

"Tehničke karakteristike - specifikacije - Nabavka automata, kalibra 9x19 mm:

Automat sa modularno oblikovanim dijelovima- opremljen sa konstrukcijom "šina" na koje se dodaju komponente, poput dodatnog nišana, baterijske lampe i dr.

Značajni dodaci su:

- dodatni reflektivni nišan " red dot",
- obostrani regulator režima paljbe sa integriranom kočnicom,
- mogućnost preklapanja kundaka,
- uključen pribor za čišćenje, remnik automata i okvirovi za municiju Kalibar 9x19 mm

Način rada zakočeno, poluautomatski, automatski Punjenje/okvir/magacin 30 metaka Cijev čelična crna

Dužina cijevi u rasponu od 218 mm do 221 mm

Ukupna dužina oružja u rasponu od 703 mm do 706 mm

Visina u rasponu od 274 do 277 mm

Širina u rasponu od 54 mm do 56 mm

Težina (bez magacina) u rasponu od 2430 g do 2530 g

Izlazna brzina u rasponu od 394- 397 m/s

Brzina paljbe 899-901 pucanj/min

Okidač Standardni

Standardna težina okidača u rasponu od 25 do 40 N Nišani Sklopivi, prikačeni na šine Šine Piccatinny Završna obrada Crna"

Vezano za gore navedeno, ponuđač DANIALS d.o.o. je dostavio sve tražene dokaze propisane tačkom 2.6. Tenderske dokumentacije što se vidi iz specifikacija kataloga ponuđenog modela automata, odnosno modela SAR 109T, 9x19 na stranici 14 od 17 (u prilogu).

Na stranici 14 od 17 ponude IP/309/22 od 20.06.2022. Ugovorni organ može jasno vidjeti da ponuđeni model automata ispunjava sve zahtjeve Ugovornog organa i to sljedeće:

Kalibar: 9x19 mm

Način rada: zakočeno, poluautomatski, automatski

Punjenje/okvir/magacin: 30 metaka

Cijev: čelična cijev

Dužina cijevi: 220 mm

Ukupna dužina oružja: 705 mm

Visina: 275 mm

Širina: 55mm

Težina bez magacina: 2448 g Izlazna brzina: 396 m/s Brzina paljbe: 900 pucanja / min.

Oslobađanje magacina: Standardno Nišani: Sklopivi, prikačeni na šine Šine: Pikantini Boja/Završna obrada: Crna Dodaci:

- Dodatni reflektivni nišan „RedDot“,
- Obostrani reguator režinma paljbe sa integriranom kočnicom,
- Sistem preklapanja kundaka,
- Rezervni magacini, oprema za čišćenje i održavanje, uputstvo za upotrebu, remnik automata

Dakle, iz specifikacija ponuđenog modela automata jasno se može utvrditi da SAR 109T odgovara potrebama Ugovornog organa. Tvrdnje ponuđača „SHOT“ d.o.o. Zenica da je ponuđeni automat opremljen teleskopski, a ne preklopnim kundakom, te da je isti model nije moguće opremiti preklopnim kundakom su netačne, paušalne i nestručne. Navodi ponuđača „SHOT" d.o.o. Zenica su pogrešni jer se iz tehničke specifikacije ponuđača DANIALS d.o.o. jasno vidi da se nudi „mogućnost preklapanja kundaka".

Napominjemo fotografija ne mora da predstavlja sliku modela sa svim traženim značajnim dodacima. U ponuđenom katalogu, na stranici 14 od 17 (u prilogu), jasno stoji da SAR 109T kao dodatak može imati sistem preklapanja kundaka. U tom slučaju ponuđeni model automata SAR 109T će koristiti dodatni adapter „Folding Stock Adapter" i time korisniku daje da na ponuđenom modelu ima opciju „preklapanja kundaka". Dakle, ponuđeni model automata ispunjava zahtjeve Ugovornog organa iz Tenderske dokumentacije.

Sve gore navedeno dokazujemo prikazom slike kako slijedi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene

navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuđača Danial'S d.o.o. Tešanj za lot 1 navodi da je Pozivom za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, pored ostalog, traženo da automatska jurišna puška ima mogućnost preklapanja kundaka, a da je izabrani ponuđač ponudio automatsku jurišnu pušku koja je opremljena teleskopskim, a ne preklopnim kundakom i da istu uopće nije moguće opremiti preklopnim kundakom, dok ugovorni organ navodi da je žalbeni navod neosnovan iz razloga što je tenderskom dokumentacijom na strani 12., u opisnom dijelu tražene robe (automatske jurišne puške), nesporno traženo da kundak mora biti teleskopski, sklopiv u 5 pozicija, a da na strani 11. tenderske dokumentacije za LOT 1 u podnaslovu "značajni dodaci", koji se odnosi za opis puške, omaškom stoji da kundak ima mogućnost preklapanja, međutim iz opisnog dijela robe-automatske jurišne puške, vidljivo je da je ugovorni organ tražio da puška ima teleskopski kundak, a ne preklopni.

Uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude (Aneks III) dao opis robe za LOT 1,odnosno zahtijevane tehničke karakteristike u kojima je navedeno:

OPIS ZA LOT 1
Tehničke karakteristike - specifikacije- Nabavka automatskih jurišnih pušaka, kalibra 5,56x45 mm NATO:
Automatska jurišna puška sa modularno oblikovanim dijelovima- opremljena sa konstrukcijom šina na koju se dodaju komponente, poput dodatnog nišana, baterijske lampe i dr.
Značajni dodaci su:
- dodatni reflektivni nišan " red dot",
- obostrani regulator režima paljbe sa integriranom kočnicom,
- mogućnost preklapanja kundaka,
- uključen pribor za čišćenje, remnik puške i okvirovi za municiju,
- magacin s indikatorom broja
- ventil za regulaciju plina
- adapter za spajanje dva magacina
- anatomski oblikovan rukohvat

Kalibar 5,56 x 45 NATO
Način rada zakočeno, poluautomatski, automatski
Punjenje/okvir/magacin 30 metaka
Cijev Kromirana
Dužina cijevi u rasponu od 278 mm do 281 mm
Kundak teleskopski, sklopiv u 5 pozicija
Dužina oružja u rasponu od 800 mm do 804 mm
Ukupna visina u rasponu od 249 mm do 271 mm
Širina puške u rasponu od 57 mm do 59 mm

Težina (bez magacina) u rasponu od 3248 g do 3251 g
Izlazna brzina u rasponu od 865 m/s do 875 m/s
Brzina paljbe 750-950 pucanja/ min
Okidač Standardni
Standardna težina okidača u rasponu od 25 do 40 N
Nišani Sklopivi, prikačeni na šine
Vrh gornjeg prijemnika, na vrhu, donji dio i bočne strane štitnika
Šine za ruke, desno lijevo i na dnu
Boja Mat crna
Uvidom u tendersku dokumentaciju za fazu pretkvalifikacije u ograničenom postupku (I faza), ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ tačkom 4 (ostali uslovi za kvalifikaciju) propisao da su ponuđači (za LOT 1, LOT 2,LOT 3) obavezni dostaviti katalog robe koju nude kako bi se moglo uporediti da li ponuđeno odgovara tehničkim specifikacijama traženog.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača Danial' S d.o.o. Tešanj, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 14 do 16 ponude dostavio katalog proizvoda proizvođača Sarsilmaz, u kojem su, između ostalog, navedene sljedeće karakteristike:
Kundak – Teleskopski, sklopiv u pet pozicija
Dužina (kundak zatvoren) 740 mm
Dužina (kundak potpuno otvoren) 803 mm

U kontekstu žalbenog navoda, izjašnjenja ugovornog organa i utvrđenog činjeničnog stanja, ovaj organ ističe da nije sporno da je ugovorni organ na str 12. Poziva za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke tražio kundak teleskopski, sklopiv u 5 pozicija, međutim također je nesporno da je ugovorni organ u opisu predmeta nabavke za LOT 1 tražio automatsku jurišnu pušku sa mogućnošću preklapanja kundaka, te je stoga neprihvatljiva konstatacija ugovornog organa da je „omaškom" tražio da kundak ima mogućnost preklapanja, s obzirom da ovaj organ iz dostavljene dokumentacije nije mogao utvrditi da je bilo izmjena tenderske dokumentacije u tom dijelu. S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ taj koji priprema tenderesku dokumentaciju, a ponuđači su dužni ponude pripremiti prema uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a kako je ugovorni organ tražio da ponuđači za LOT 1 dostave katalog robe koju nude kako bi se moglo uporediti da li ponuđeno odgovara tehničkim specifikacijama traženog, a u tehničkoj specifikaciji jasno naveo zahtijevane tehničke karakteristike, između ostalog „mogućnost preklapanja kundaka", to je ugovorni organ dužan cijeniti ponudu u skladu sa zahtijevanim. Iz navedenog razloga ovaj organ usvaja predmetni žalbeni navod, sa aspekta propusta ugovornog organa da postupi u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN i dokaže da je izabrani ponuđač ponudio za lot 1 automatsku jurišnu pušku koja posjeduje mogućnost preklapanja kundaka ili pak da dokaže da je bilo izmjena tenderske dokumentacije u tom dijelu.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Danila'S d.o.o. Tešanj za lot 1, navodeći da je Pozivom za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke ugovorni organ tražio da se osnovno rastavljanje svodi na što manje dijelova, a da izabrani ponuđač uopće nije dostavio informaciju o tačnom broju ili relativnoj količini dijelova na koji se

svodi osnovno rastavljanje, ugovorni organ u izjašnjenju na žalbu navodi da tenderskom dokumentacijom nije tražen nikakav dokaz ili dokument kojim bi se potvrdilo traženo.

Uvidom u Poziv za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, tačnije u Obrazac za cijenu ponude (Aneks III) za LOT 1, u kojem je ugovorni organ dao opis robe, odnosno zahtijevane tehničke karakteristike, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ u istom, između ostalog, naveo:
Taktička puška treba da bude konvencionalne koncepcije, modularna namijenjena za višestruku upotrebu. Da nudi široku paletu specifičnih rješenja u specijalnim jedinicama. Zahtjeva se od dizajna da pruža vrhunsku ergonomiju, pouzdanost i preciznost. Da se osnovno rastavljanje svodi **na što manje** dijelova i da za rastavljanje nije potreban nikakav alat.
Imajući u vidu da tehničkom specifikacijom nije propisan minimum zahtjeva u pogledu količine dijelova na koji se svodi osnovno rastavljanje, već je traženo da se osnovno rastavljanje svodi **na što manje** dijelova, ovaj organ navod žalitelja odbija kao **neosnovan,** s obzirom da žalitelj u smislu člana 102. stav (3) ZJN ničim nije dokazao da se kod ponuđenog modela automatske jurišne puške osnovno rastavljanje svodi na veliki broj dijelova, što bi bilo suprotno zahtijevanom.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača Danila'S d.o.o. Tešanj za LOT 2, navodeći da je ponudio proizvod koji je opremljen teleskopskim kundakom, a ne preklopnim kundakom kako je traženo Pozivom za dostavljanje ponuda u II fazi ograničenog postupka nabavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (3) ZJN donio Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-1711-2/22 od 13.07.2022 godine, kojim je usvojio žalbu žalitelja u tom dijelu, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-769-12/22 od 01.07.2022 godine za LOT 2 i utvrdio da je ponuda ponuđača Danila'S d.o.o. Tešanj za LOT 2 neprihvatljiva (iz razloga koje je žalitelj istakao u žalbi), te da se ugovor dodjeljuje ponuđaču Shot d.o.o. Zenica.

S tim u vezi ovaj organ, vodeći se načelom ekonomičnosti, neće razmatrati žalbeni navod koji se odnosi na LOT 2, budući da je ugovorni isti usvojio i za najpovoljnijeg ponuđača za lot 2 proglasio žalitelja (Shot d.o.o. Zenica), a ponuđač Danial'S d.o.o. Tešanj shodno članu 100. stav (4) ZJN i poukom o pravnom lijeku navedenog rješenja, ima mogućnost izjavljivanja žalbe na Rješenje broj 08-02-07/2-11-2-1711-2/22 od 13.07.2022 godine u roku od 5 dana od dana prijema rješenja.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja, poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-02-07/2-11-2-769-10/22 od 01.07.2022 godine za LOT 1, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i za LOT 1 donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostavljeno:

- Shot d.o.o. Zenica

-Ministarstvo unutrašnjih poslova Zeničko-dobojskog kantona

-Danilal'S d.o.o. Tešanj

-evidencija

-a/a